

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB)  
Postbus 98  
1000 AB Amsterdam

Dutch Fund and  
Asset Management  
Association

Amsterdam, 10 september 2021

+31 20 240 22 15

[www.dufas.nl](http://www.dufas.nl)

KVK 24344797

POSTADRES:

Barbara Strozziilaan 201  
1083 HN Amsterdam

Onderwerp:

**DUFAS Consultatiereactie Good Practice en Q&A over het integreren van klimaatgerelateerde en milieurisico's in het risicomanagement van beleggingsondernemingen, beheerders van instellingen voor collectieve belegging in effecten en beleggingsinstellingen**

Beste heer, mevrouw,

De Dutch Fund and Asset Management Association (DUFAS) heeft met belangstelling kennis genomen van de Consultatie *Good Practice en Q&A over het integreren van klimaatgerelateerde en milieurisico's in het risicomanagement van beleggingsondernemingen, beheerders van instellingen voor collectieve belegging in effecten en beleggingsinstellingen* (hierna bobi's), zoals DNB heeft gepubliceerd op haar website op 16 juli.

DUFAS maakt ook graag gebruik van deze gelegenheid om te reageren op deze consultatie. DUFAS erkent dat het essentieel is dat er voldoende aandacht is voor risicobeheer met betrekking tot klimaatgerelateerde risico's en milieurisico's. Haar leden leveren een substantiële bijdrage aan het verder verbeteren van beheersingsmaatregelen op dit vlak. Daarnaast ziet DUFAS dat er veel verschillende stakeholders betrokken zijn bij het regulatoire kader rondom duurzaamheid. Juist op dit punt wil DUFAS haar zorgen uiten, omdat wij zien dat er mogelijk conflicterende guidance wordt verstrekt en/of er verschillende eisen vanuit toezichthouders worden gesteld. Onze reactie richt zich dan ook op (i) onze zorg rond overlap met het toezicht van AFM op bobi's, (ii) de timing van deze guidance en good practices van DNB en (iii) de op punten mogelijke onduidelijke formuleringen in de Good Practice.

### **Overlap toezicht met AFM**

#### *Twin Peaks model*

Op grond van het zgn. "Twin Peaks-model" is de AFM in principe de leidende toezichthouder voor de bobi's. Dat betekent onder meer dat het de AFM is die toezicht houdt op de regels rond onder meer risicobeheer die voortvloeien uit de AIFMD, de ICBE Richtlijn (en MIFID). Niettemin begrijpen wij dat DNB op het gebied van de bedrijfsvoering van de bobi's op grond van artikel 3:17 Wft eveneens bevoegd is hierop toezicht te houden vanuit prudentieel perspectief.

Net als bij onze reactie bij het besluit van de wetgever om beheerders die beleggingsdiensten verlenen (beheerders met een MiFID II top-up) mee te nemen onder het IFR/IFD regime, maken wij ook hier zorgen over de overlap rond het uitgeoefende toezicht door zowel DNB als AFM op risicobeheer, in het bijzonder in deze context klimaat- en duurzaamheidsrisico's. Zeker daar waar beiden toezichthouders menen bevoegd te zijn.

Hoewel wij begrijpen dat DNB guidance wenst te geven aan bobi's hoe om te gaan met klimaat- en duurzaamheidsrisico's in het risico management raamwerk, benadrukken wij dat het van groot belang is voor de asset management sector dat duidelijk moet zijn welke toezichthouder de 'lead' neemt in het uitoefenen van het toezicht op klimaatgerelateerde risico's en duurzaamheidsrisico's.

### *Toezichtmandaat*

Daarbij merken wij op dat het 'klassieke' onderscheid tussen beide toezichthouders (prudentieel versus gedrag) op dit terrein wellicht niet altijd goed te maken is. Het toezicht houden op prudentiële risico's zoals het operationeel risico van bobi's behoort onweersproken tot de kern van de toezichtstaken van DNB. Als het echter gaat om andere risico's die in de consultatie worden genoemd, zoals 'markt-risico's' en 'duurzaamheidsrisico's', dan is dit minder duidelijk. Uit de door DNB zelf gegeven voorbeelden van good practices blijkt ook wel dat dit onderscheid minder goed te maken is en dat dit tot overlap leidt. Of met andere woorden, de best practices zijn niet in lijn met hetgeen wij op basis van de toezichtmandaten zouden verwachten.

Wij begrijpen immers dat DNB een link legt tussen haar toezichttaken en de markt-risico's door te wijzen op het risico op reputatieschade in het geval van greenwashing en dalende waarde van beleggingen vanwege slecht risicobeheer. Dit kan resulteren in een lagere fee of hogere kosten vanwege schadeclaims en heeft daarmee impact op de soliditeit van de bobi. De genoemde best practices zoals het opleiden van en communiceren met klanten over duurzaamheid die zouden helpen om de soliditeit van de onderneming te waarborgen zijn naar onze mening echter eerder gebieden waarop AFM toezicht houdt, aangezien dit primair raakt aan klantcommunicatie.

Hetzelfde kan gezegd worden van het toezicht op het risico management voor de beleggingen zelf, waaronder ook de focus op duurzaamheidsrisico's. Ook dit zouden wij eerder verwachten bij het toezicht door AFM, maar wordt kennelijk door DNB met het oog op soliditeit van de bobi toch meegenomen. Het verdient tevens opmerking dat de good practise omtrent risico-identificatie zich zo puur lijkt te richten op het in kaart brengen van klimaatrisico's in geval van aankopen, verkopen en beheer van individuele beleggingen.

Het is naar onze mening dan ook onduidelijk hoe de door DNB genoemde best practices zich verhouden tot de toezichtgebieden van de AFM.

### *Voorstel*

Mocht zowel DNB als AFM toezicht hierop houden, dan is het van groot belang dat beide dezelfde en eenduidige interpretatie hanteren hoe met deze duurzaamheidsrisico's om te gaan. Vanuit dat perspectief stellen wij voor dat interpretaties rond toepassing van klimaat- en duurzaamheidsrisico's in het risicomangement van bobi's door toezichthouders ter zijner tijd *gezamenlijk en in beider* naam worden afgegeven, bij voorkeur afgestemd op Europees niveau om zo een level playing field te borgen (zie volgende paragraaf). Hetzelfde geldt overigens als het gaat om onderzoeken bij bobi's rond deze materie. Onderzoeken zouden ook gezamenlijk en in beider naam moeten worden geïnitieerd. Hiermee wordt het risico van overlap in toezicht, met mogelijk dubbele kosten en eventuele conflicterende interpretaties, tegengegaan.

### **Aankomende Europese wetgeving**

Wij vragen ons af of in dit stadium het ontwikkelen van Q&A's en 'best practices' opportuun is. Hoewel de good practices zoals door DNB geformuleerd DUFAS logisch voorkomen. Zoals bekend zullen duurzaamheids- en klimaatrisico's in aankomende Europese wetgeving, i.e. MiFID, AIFMD, en ICBE Richtlijn, ingebed worden. Deze regelgeving zal in de zomer van 2022 van kracht worden. Hoewel wij de urgentie begrijpen om hieraan meer handen en voeten te geven menen wij dat interpretaties niet mogen afwijken van de Europese wettelijke verplichtingen. Meer in het bijzonder ook van de verdere guidance die de Europese toezichthouders via Q&A, guidelines etc. hieraan zullen geven.

### *Voorstel*

Vanuit dat perspectief denken wij ook dat DNB er naar zou moeten streven om haar visie rond interpretaties en best practices over klimaat- en duurzaamheidsrisico's in eerste instantie juist in Europees verband gemeengoed te laten worden. Daarbij merken wij op dat leden van DUFAS bij voorkeur ook willen voldoen aan de guidance en good practices van toezichthouders. Dit houdt in dat leden geformuleerde good practices niet zozeer als vrijblijvend ervaren. Het is ook om die reden dat wij DNB verzoeken eerst de Europese ontwikkelingen af te wachten cq. de geconsulteerde guidance met name in te brengen in de Europese discussie alvorens deze guidance van toepassing te verklaren op de bobi's.

### **Verzoek tot verheldering Good Practices**

De huidige formulering van de good practices roept inhoudelijk in dit stadium een paar vragen op bij DUFAS en haar leden. Zo wordt er diverse malen gesproken over het kwantificeren van klimaatgerelateerde en milieurisico's. Daarbij is onduidelijk wat hieromtrent precies de verwachtingen zijn. Ook de juridische grondslag wordt niet genoemd, terwijl de SFDR noch de wijzigingen in de AIFMD en UCITS die per 2 augustus 2022 ingaan voor het kwantificeren hiervoor geen aanleiding lijkt te geven. Ook een guidance hoe deze risico's te kwantificeren ontbreekt vooralsnog.

Uit de guidance blijkt daarnaast dat DNB de klimaatgerelateerde en milieurisico's ziet als onderdeel van financiële risico's, zoals markt- en operationeel risico. Zowel in de SFDR als de wijzigingen van de AIFMD en UCITS die per 2 augustus 2022 ingaan worden duurzaamheidsrisico's juist als apart risico gezien. Onduidelijk is hoe fondsbeheerders nu geacht worden hier meer concreet mee om te gaan.

Daarnaast leiden de beschreven governance practices tot onduidelijkheid. Er wordt gesproken over het inrichten van een speciaal ESG comité onder leiding van het bestuur van een bobi. Daarbij wordt naar onze mening onvoldoende duidelijk gemaakt wat er nu precies van een dergelijk comité wordt verwacht.

#### *Voorstel*

Wij vragen DNB om de nu voorliggende Good Practices op de hierboven vermelde punten verder te verduidelijken.

#### **Tot slot**

Wij nemen dan ook graag deel aan de Ronde Tafel die DNB over dit onderwerp zal organiseren. Daarbij gaan wij graag ook met DNB in gesprek over guidance die hierover in Europees verband wordt ontwikkeld.

Met vriendelijke groet,

Iris van de Looij  
Directeur

### **DUFAS: Dutch Fund and Asset Management Association**

Sinds 2003 zet DUFAS zich in voor een gezonde vermogensbeheersector in Nederland. DUFAS telt ruim 50 leden: van grote assetmanagers die de Nederlandse pensioen- en verzekeringsvermogens beleggen tot kleinere, specialistische vermogensbeheerders. DUFAS vergroot het bewustzijn van de maatschappelijke relevantie van beleggen, helpt mee aan het ontwikkelen van sectorstandaarden en vertegenwoordigt de sector bij de invoering van nieuwe wet- en regelgeving. Daarnaast zet DUFAS zich in voor één Europese markt met gelijke regelgeving.